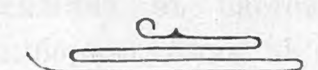
В. Борисовъ.

ПРЕДСТАВИТЕЛИ КАЗАНСКАГО КРАЯ

НА ЗЕМСКОМЪ СОБОРѢ 1648—1649 ГГ.

(По поводу исполнившагося 250-лѣтія со времени изданія Уложенія).



КАЗАНЬ.

Типо-литографія Императорскаго Университета.

1899.

Печатано по опредѣленію Совѣта Общества Археологіи, Исторіи и Этнографіи при Императорскомъ Казанскомъ Университетѣ.

Секретарь Общества *В. Борисовъ.*

Представители Казанскаго края на земскомъ соборѣ 1648—49 гг.

(По поводу исполнившагося 250-лѣтія со времени изданія Уложенія).

Однимъ изъ крупныхъ дѣяній царствованія Алексѣя Михайловича, вообще, и самымъ знаменательнымъ за это время въ области внутренняго управленія, въ частности, является изданіе Уложенія, совершившееся на земскомъ соборѣ 1648—1649 гг., спеціально для этого созванномъ.

Результатъ дѣятельности собора — Уложеніе, недавно лишь утратившее значеніе дѣйствующаго законодательства, до сихъ поръ не перестаетъ привлекать къ себѣ вниманіе изслѣдователей различными сторонами, преимущественно же со стороны своихъ источниковъ и факторовъ, оказавшихъ вліяніе на появленіе тѣхъ или иныхъ нормъ, заключающихся въ немъ. Среди такихъ факторовъ не мало усилій потрачено было учеными на опредѣленіе размѣровъ участія земщины, участія выборныхъ людей въ дѣлѣ составленія статей Уложенія, и благодаря такимъ усиліямъ въ настоящее время сдѣлалось несомнѣннымъ, что выборные были на соборѣ не пассивными слушателями чтенія законопроэкта, но близкими участниками въ созданіи нѣкоторыхъ постановленій [1]).

---

[1]) Загоскинъ,—«Уложеніе царя и великаго князя Алексѣя Михайловича и земскій соборъ 1648—1649 года». Рѣчь, К. 1879 г., стр. 12, 29—30, 37—56; также его—«Исторія права Московскаго государства», т. I. К. 1877 г., стр. 284—287; Сергѣевичъ,—«Лекціи и изслѣдованія по древней исторіи русскаго права», СПБ. 1899 г., стр. 161—163; выводы изслѣдователей этого вопроса пересказаны въ трудѣ проф. Латкина—«Земскіе соборы древней Руси», СПБ. 1885 г., стр. 220—229.

Несмотря однако на многочисленныя изслѣдованія, посвященныя Уложенію, далеко еще нельзя сказать, что здѣсь сдѣлано все, что послѣднее слово науки произнесено. Напротивъ, многое предстоитъ впереди, много еще неопредѣленнаго, гадательнаго, и причиной этого отчасти то обстоятельство, что мы мало знакомы съ самымъ подлинникомъ памятника [1].

Въ частности, напр., мы не знаемъ до сихъ поръ точнаго количественнаго распредѣленія представителей земли, созванныхъ на соборъ, по тѣмъ группамъ населенія, которыя они представляли, хотя, какъ извѣстно, они оставили свои рукоприкладства на оборотѣ уложеннаго столбца. Миллеровскій списокъ этихъ рукоприкладствъ, опубликованный Забѣлинымъ, содержитъ въ себѣ много неточностей и погрѣшностей, заставляющихъ относиться къ нему съ большою осторожностью [2]. Онъ требуетъ исправленія путемъ сравненія его съ оригиналами, но и такой способъ не всегда можетъ оказаться удачнымъ, потому что подписи выборныхъ людей, по свидѣтельству описателей подлиннаго столбца, крайне неразборчивы, такъ что иногда трудно поручиться за вѣрность чтенія [3]). Есть еще одинъ способъ, хотя крайне сложный и требующій много времени, труда и терпѣнія, но который, рядомъ съ первымъ, долженъ уничтожить всѣ недоумѣнія и дать окончательное рѣшеніе. Онъ уже указанъ и даже отчасти получилъ примѣненіе, но не во всей полнотѣ, и состоитъ въ отысканіи именъ рукоприкладчиковъ уложеннаго столбца въ подлинныхъ спис-

---

[1]) См. нашу статью — «Къ вопросу объ изданіи Уложенія царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ»—въ «Вѣстникѣ Археологіи и Исторіи, изд. СПБ. Археологическимъ Институтомъ», вып. XII. СПБ. 1899 г.

[2]) Онъ напечатанъ въ «Архивѣ историко-юридическихъ свѣдѣній, относящ. до Россіи», кн. I. М. 1850 г., въ статьѣ—«Свѣдѣнія о подлинномъ Уложеніи царя Алексѣя Михайловича»; см. «Сборникъ Археологическаго Института», кн. III, СПБ. 1880 г., стр. 106; ibid, кн. II, СПБ. 1879 г., стр. 14, прим. 10.

[3]) Ваденюкъ и Мейчикъ—«Поѣздка слушателей Института въ Москву»; «Сборникъ Археол. Инстит.», кн. II, стр. 14.

кахъ служилыхъ людей и посадскихъ [1]). Относительно послѣднихъ подобными списками служатъ писцовыя, переписныя и другія книги финансоваго управленія. Просматривая ихъ перечень,—онѣ хранятся главнымъ образомъ въ московскомъ архивѣ министерства юстиціи—мы замѣчаемъ, что значительная часть этихъ документовъ относится къ 1646—1648 гг., когда московское правительство предприняло производство переписи тяглыхъ классовъ населенія, т. е. пріурочивается какъ разъ къ моменту, непосредственно предшествовавшему изданію Уложенія [2]).

Такимъ образомъ въ нашемъ распоряженіи имѣется средство не только провѣрки именъ и фамилій рукоприкладчиковъ, но—въ нѣкоторыхъ случаяхъ—и опредѣленія ихъ положенія среди той или другой посадской общины, ихъ положенія экономическаго, что, въ свою очередь, можетъ привести насъ къ нѣкоторымъ, хотя бы и косвеннымъ, выводамъ относительно значенія и условій мірского представительства на Руси въ XVII вѣкѣ. Эти выводы, конечно, могутъ получиться лишь при выполненіи *всей* работы, при извлеченіи *всѣхъ* данныхъ, заключающихся въ указанныхъ источникахъ. Здѣсь же мы дѣлаемъ только *частный* опытъ такой работы, выбравъ свѣдѣнія о представителяхъ казанскаго края на соборѣ 1648—1649 гг., и будучи далеки отъ мысли о возможности полученія изъ этихъ свѣдѣній указанныхъ выводовъ [3]).

---

[1]) Мейчикъ,—«Дополнительныя данныя къ исторіи Уложенія 1649 г.»; «Сборн. Археол. Инстит.», кн. III, стр. 107; такая работа въ отношеніи служилыхъ людей произведена проф. Латкинымъ въ его трудѣ—«Матеріалы для исторіи земскихъ соборовъ XVII столѣтія», СПБ. 1884 г., стр. 13—48.

[2]) См. «Описаніе документовъ и бумагъ, хранящихся въ московскомъ архивѣ мин. юстиціи»; т. I. М. 1869 г., стр. XIX—XX; Лаппо-Данилевскій,—«Организація прямого обложенія въ Московскомъ государствѣ», СПБ. 1890 г., стр. 183, 186, 192; Милюковъ,—«Государственное хозяйство Россіи въ первой четверти XVIII столѣтія и реформа Петра Великаго», СПБ. 1892 г., стр. 71.

[3]) Необходимо сдѣлать оговорку въ томъ смыслѣ, что выраженіе—«казанскій край» относится нами къ территоріи, соотвѣтствующей при-

1. *Казань*: „Д. Серешка Микиѳоровъ сынъ *Голубковъ*, у него купленый нагаетинъ Данилка Карповъ, да крепосной человѣкъ Серешка Гавриловъ; у него жъ живетъ урошные годы Ивашко Левонтьевъ [1])“.

„Д. Мишка *Ермолинъ* сынъ Вятченинъ зъ братомъ съ Якункою; у Якунки сынъ Ивашко; у него жъ, Ивашка, купленый ево нагаятинъ Ондрюшка Михайловъ; у Мишки жъ доморощеный человѣкъ Ѳилка Осиповъ; у него жъ наймитъ Ивашко Осиповъ [2])“.

„Въ деревнѣ Новодревской [3]), въ помѣстье за Степаномъ Ивановымъ сыномъ *Змеевымъ*, а въ ней на ево жеребьи, дворъ ево помещиковъ, а въ немъ живетъ онъ, Степанъ; да крестьянскихъ дворовъ: по приправошнымъ книгамъ въ той деревне за нимъ, Степаномъ, дворъ ево помѣщиковъ, да дворъ крестьянской, а въ немъ одинъ человѣкъ; а сверхъ приправочныхъ книгъ за нимъ, Степаномъ, пять дворовъ крестьянскихъ, а людей дватцеть человѣкъ; и всего, и съ темъ, что и по приправошнымъ книгамъ,—шесть дворовъ крестьянскихъ, людей въ нихъ дватцеть восмъ человѣкъ [4])“.

„Сверхъ приправошныхъ книгъ въ помѣстье за Савою *Аристовымъ* въ деревне Кощакове Улановскомъ, а въ ней: дворъ ево помѣщиковъ, а въ немъ живутъ кабалные люди ево, дворы задворныхъ людей, да крестьянскихъ дворовъ.....; всего за нимъ, за Савою, въ той деревне—дворовыхъ людей шесть человѣкъ, да два двора задворныхъ людей, а въ нихъ

близительно современной губерніи; «казанскій же край» XVII вѣка—это громаднѣйшее пространство, охватывавшее нѣсколько теперешнихъ губерній.

[1]) А. М. Ю., переписная книга 7154 г. № $^{6445}/_{6}$, л. 50; у Забѣлина № 296.

[2]) Ibid., л. 79; у Забѣлина № 295.

[3]) По Зюрейской дорогѣ.

[4]) Ibid., лл. 21, 404—405; у Забѣлина № 147; см. Латкинъ, «Матеріалы», стр. 62—64.

пять человѣкъ, да крестьянскихъ восмь дворовъ, а людей въ нихъ дватцеть два человѣка [1]).“

2. *Свіяжскъ*: „Во д. Оксентейко *Ульяновъ*, у нево детей—Петрушка, да Петрушка жъ; да племянники—Ивашко Яковлевъ, да Васка Яковлевъ [2])“.

3. *Чебоксары*: „Д. Михайла Иванова сына *Тверитина*, у него сынъ Игнатей; да у него жъ, Михайла, взятъ на урошные годы нижегородецъ Онисимко Михайловъ [3])“.

4. *Козьмодемьянскъ*: „Д. Ѳомки *Яковлева сына Кашинцова*; к сына—Савка, Мишка [4])“.

5. *Василь-городъ*: „Д. Ондрюшка Тимоѳѣевъ сынъ *Трубинъ*, у него два сына—Ивашко, да Аѳонка [5])“.

6. *Ядринъ*: „Д. Кирюшка *Гавриловъ* Жаръ [6])“.

7. *Цивильскъ*: „Д. Алексѣйко Ѳилипъевъ сынъ *Ѳилатовъ*, у него сынъ *Матюшка*.

Д. Федка Ѳилипъевъ сынъ *Ѳилатовъ*, ходитъ по миру; у него два сына—*Матюшка*, въ стрелцахъ, Мишка по

---

[1]) Ibid., лл. 405 обор.—406; у Забѣлина № 171; см. Латкинъ, «Матеріалы», стр. 62, 64—65.

[2]) Переписная книга 7154 и 7155 гг. по Самарскому уѣзду №$^{6468}/_{30}$, л. 616; у Забѣлина № 247. Свѣдѣній объ остальныхъ двухъ представителяхъ Свіяжска—И. Колодьинѣ и Уланѣ Молоствовѣ (у Забѣлина №№ 163 и 199)—не содержится, т. к. книга не окончена; только при исчисленіи погорѣлыхъ дворовъ «посадскихъ всякихъ чиновъ людей» значится, между прочими, «мѣсто *Улана Молостова*» (л. 649); см. Латкинъ, «Матеріалы», стр. 39—40, 55, 62.

[3]) Ibid., л. 464; у Забѣлина № 268, также см. №№ 132 и 190. Свѣдѣній о второмъ представителѣ—Д. Кольцовѣ (у Забѣлина № 45 и 143)—не имѣется, хотя уѣздъ описанъ; см. Латкинъ, «Матеріалы», стр. 44, 57, 62.

[4]) Ibid., л. 369 обор.; у Забѣлина № 244. О второмъ представителѣ—Мирославѣ Топорнинѣ (у Забѣлина № 138)—свѣдѣній нѣтъ; см. Латкинъ, «Матеріалы», стр. 28, 56, 62.

[5]) Ibid., л. 600 обор.; у Забѣлина № 246.

[6]) Ibid., л. 578; у Забѣлина № 236. О другомъ представителѣ—Я. Лутогвсковѣ (у Забѣлина № 151)—свѣдѣній нѣтъ; см. «Сборн. Археолог. Инстит.», кн. III. стр. 137, примѣч. 4; Латкинъ, «Матеріалы», стр. 45, 57, 63.

третьенатцатому году [1])".

„За Иваномъ Максимовымъ сыномъ *Дмитреива*, да за Григорьемъ Микитинымъ сыномъ Дубенскимъ въ деревне Каловской—6 дворовъ крестьянскихъ [2]), 7 дворовъ бобыльскихъ [3]), 6 дворовъ пустыхъ [4])".

8. Царевосанчурскъ: „Д. Гришка *Дмитреевъ*, крашенинникъ, зъ детми—съ Ыгонкою, да съ Пахомкою, и Пахомко четырехъ лѣтъ [5])".

„За Петромъ, да за Михайломъ, да за *Дмитреемъ*, да за Иваномъ, да за Ѳилипомъ *Молотьиными* помѣстныхъ деревень—д. Шахчюрина, Ѳилинская, Онболина, деревня на Тойгилдинскомъ и на Чечинскомъ полѣ, что на Шуноре [6])".

9. Царевококшайскъ: „Д. *Бобыль* Евсѣвейко Ивановъ сынъ *Биринъ*, у него детей—Ивашко, да Фролко [7])".

10. Яранскъ: „Д. *Бобыль* Потѣшка *Семеновъ сынъ Лагуновъ*, у него сынъ Васка, женатъ, а детей у него нѣтъ [8])".

---

[1]) Ibid., л. 562 обор., 563; у Забѣлина № 245. Который Матюшка Филатовъ изъ указанныхъ двухъ былъ на соборѣ,—неизвѣстно. Г. Цивильскъ пропущенъ въ спискѣ, помѣщенномъ въ «Сборникѣ Археологич. Инстит.», кн. III, стр. 132—137.

[2]) Въ нихъ—27 человѣкъ.

[3]) Въ нихъ—18 человѣкъ.

[4]) Ibid., лл. 569—571; у Забѣлина № 144; см. Латкинъ, «Матеріалы», стр. 57, 62.

[5]) Ibid., лл 71 обор.—72; у Забѣлина № 242.

[6]) Ibid., лл. 132 обор.—134; у Забѣлина № 152. Перечисленныя деревни составляютъ, въ общей сложности, дворъ помѣщика, 7 дворовъ крестьянскихъ (въ нихъ 27 человѣкъ) и два двора пустыхъ. См. Латкинъ, «Матеріалы», стр. 57, 63.

[7]) Ibid., л. 300 обор.; у Забѣлина № 243. Въ уложенномъ столбцѣ Биринъ именуется *посадскимъ*; замѣчателенъ фактъ избранія представителемъ человѣка, только что сдѣлавшагося посадскимъ изъ бобылей; въ моментъ переписи въ Царевококшайскѣ оказалось 11 дворовъ посадскихъ, 22 двора бобыльскихъ, съ населеніемъ въ 44 человѣка.

[8]) Ibid., л. 327 обор.; у Забѣлина № 241 и 279. Въ подписи Семеновъ называетъ себя *посадскимъ*: см. предш. примѣч.—По переписи въ Яранскѣ числилось 23 двора посадскихъ людей (въ нихъ—71 челов.) и 8 дворовъ бобыльскихъ (въ нихъ—19 человѣкъ).

„За стрѣлецкимъ сотникомъ Семеномъ *Бибиковымъ* въ помѣстьѣ 2 двора крестьянскихъ, да 4 двора бобыльскихъ; людей въ нихъ 6 человѣкъ, дѣтей ихъ и племянниковъ 16 человѣкъ [1])".

11. Уфа: „Д. Микиѳорко Борисовъ сынъ *Рукавишникъ*, у нево детей—Ивашко пятнатцать лѣтъ, Ивашко жъ тринатцать лѣтъ, Тимошко одиннатцать лѣтъ, Микиѳорка девяти лѣтъ, Ивашко осми лѣтъ; да у нево жъ пріимыши—Васка тринатцать лѣтъ, Куземка одиннатцать лѣтъ, Микиѳорка осми лѣтъ, Васка трехъ лѣтъ; да захребетникъ Ивашко Зиновьевъ [2])".

„На Уфѣ жъ, на посаде, уфинцовъ *дворянъ и детей боярскихъ* дворы ихъ, поставлены на пріѣздъ, и на тѣхъ ихъ дворехъ дворники, гулящіе люди"...: здѣсь, между прочимъ, указываются дворы—Сергѣя и Ѳирса *Аничковыхъ* и Андрея *Сумарокова* [3]).

„Подлѣ Бѣлые реки, на ключѣ, деревня Пушкарева за Юрьемъ Александровымъ сыномъ *Аничковымъ* зъ детми—съ Микитою, да съ Ѳедоромъ....; всего за Юрьемъ Аничковымъ въ д. Пушкаревой—8 дворовъ крестьянскихъ, людей въ нихъ 20 человѣкъ, да дворовыхъ людей 9 человѣкъ [4])."

Городское представительство на земскомъ соборѣ 1648—1649 гг. было организовано такъ, что изъ дворянъ и дѣтей боярскихъ изъ большихъ городовъ должно было присутствовать по два депутата, изъ меньшихъ же городовъ—по одному; тяглые люди, т. е. городскіе посады, посылали по одному выборному, безъ различія въ отношеніи количества своихъ членовъ [5]).

---

[1]) Ibid., лл. 363—364; у Забѣлина № 153; см. Латкинъ, «Матеріалы», стр 56, 62.

[2]) Ibid., л. 138; у Забѣлина № 289.

[3]) Ibid., л. 143; у Забѣлина № 156; см. Латкинъ, «Матеріалы», стр. 43, 56, 62.

[4]) Ibid., лл. 219—221; у Забѣлина № 155; см. Латкинъ, «Матеріалы», стр. 56, 62.

[5]) См. предисловіе къ Уложенію; какое основаніе принималось для разграниченія городовъ на большіе и малые—неизвѣстно.

Дѣйствительность показываетъ, что царское повелѣніе о присылкѣ на соборъ выборныхъ, „добрыхъ и смышленыхъ людей“, на долю которыхъ возлагалась великая задача—„царственное и земское дѣло утвердити и на мѣрѣ поставить“, чтобы „Московскаго государства всякихъ чиновъ людемъ, отъ большаго и до меньшаго чину, судъ и расправа была во всякихъ дѣлѣхъ всѣмъ ровна“,—это повелѣніе не нашло себѣ на дѣлѣ полнаго осуществленія: далеко не всѣ города имѣли своихъ представителей на соборѣ.

Почему это такъ случилось,—сказать трудно, даже невозможно, пока счастливая случайность не подниметъ завѣсы неизвѣстности съ даннаго вопроса подобно тому, какъ находка покойнаго И. И. Дитятина пролила достаточно свѣта на вопросъ о земскомъ представительствѣ на соборѣ 1651 г.[1]).

Сдѣланное замѣчаніе о неполнотѣ представительства русскихъ городовъ на соборѣ относится всецѣло и къ нашему казанскому краю. Среди подписей выборныхъ мы не находимъ рукоприкладствъ, оставленныхъ депутатами, напримѣръ, такихъ казанскихъ „пригородовъ“, какими были въ то время Арскъ, Малмыжъ, Лаишевъ, Тетюши, Оса, Самара и друг., пригородовъ, болѣе значительныхъ по своему экономическому положенію и по количеству посадскихъ обитателей, сравнительно, напр., съ Царевококшайскомъ, Цивильскомъ или Уфою, тѣмъ не менѣе принимавшими участіе въ общей работѣ и оставившими потомству свидѣтельства этого участія, въ видѣ подписей своихъ выборныхъ на уложенномъ столбцѣ [2]). Отсутствіе рукопри-

---

[1]) Анализъ найденныхъ «отписокъ» произведенъ проф. Дитятинымъ въ статьѣ—«Къ вопросу о земскихъ соборахъ XVII ст.»; «Русская Мысль», 1882 г., № 12, стр. 84—106 (эта статья почему то не включена въ сборникъ, изданный послѣ смерти И. И. Дитятина—«Статьи по исторіи русскаго права», СПБ. 1895 г.); самые документы опубликованы проф. Латкинымъ въ его «Матеріалахъ», стр. 75—128.

[2]) О томъ, какіе пункты считались казанскими «пригородами», см. Лаппо-Данилевскій, op. cit., приложеніе VII, стр. 547—548; также—«Акты, относящ. до юрид. быта древней Россіи», т. III СПБ. 1884 г., гдѣ на стр.

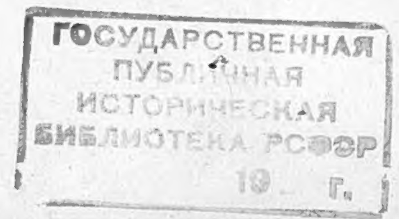
кладствъ выборныхъ изъ первыхъ городовъ не случайно, какъ подобная случайность пропуска нѣкоторыхъ фамилій—въ общемъ незначительная—можетъ быть констатирована въ нѣсколькихъ случаяхъ [1]), но оно именно и объясняется тѣмъ, что выборные изъ этихъ городовъ вовсе не присутствовали на соборѣ, не раздѣляли общерусской работы. Обстоятельство это могли бы намъ разъяснить „выборы", которыми,—какъ несомнѣнно свидѣтельствуетъ о томъ „память" губному старостѣ Обонежской пятины Ивану Кобылину [2]),—были снабжены представители при отправленіи ихъ въ Москву на соборъ, да „памяти" къ воеводамъ и другимъ лицамъ мѣстной администраціи и „отписки" отъ нихъ въ приказы относительно производства выборовъ депутатовъ,—но такихъ документовъ до сихъ поръ не имѣется въ нашихъ рукахъ, и на этотъ вопросъ приходится, къ сожалѣнію, отвѣчать невѣдѣніемъ.

В. Борисовъ.

151—157 подъ № 313 помѣщена «Роспись бояръ, воеводъ и всякихъ приказныхъ людей въ городахъ, вѣдомыхъ въ приказѣ Казанскаго Дворца», составленная въ 1662 году; можемъ еще присоединить сюда «Роспись городамъ и пригородамъ Казанскаго Дворца» 1637 года, хранящуюся въ моск. архивѣ мин. иностр. дѣлъ, приказн. дѣла, св. 102, № 57.

[1]) См. Латкинъ, «Матеріалы», стр. 20 (№ 48), 22 (№ 64), 26 (№ 113, 115), 28 (№ 132), 29 (№ 146), 30 (№ 156), 31 (№ 163), 34 (№ 202), 35 (№ 213), 36 (№ 225), 40 (№ 263, 264), 42 (№ 289), 43 (№ 297—299), 46 (№ 329, 330); между прочими пропущена въ столбцѣ фамилія уржумскаго представителя—дворянина Степана Дмитріева сына Голохвостова (ibid, стр. 43, № 297); ср. «Сборн. Археологич. Инст.», кн. III, стр. 137.

[2]) А. А. Э., т. IV, № 27, стр. 40—41.



[illegible] выборныхъ изъ первыхъ городовъ не случайно, какъ подобная случайность пропуска нѣкоторыхъ фамилій—въ общемъ незначительная—можетъ быть констатирована и въ [illegible] случаяхъ [1], что оно именно и объясняется тѣмъ, что выборные [illegible] городовъ уже не присутствовали на соборѣ, не разъѣхались [illegible] работы. Обстоятельство [illegible] бы намъ разъяснить „наборы", которыми—какъ [illegible] свидѣтельствуетъ отказъ „памяти" губному старостѣ Обонежской пятины Ивану Кобылину [2]—были снабжены [illegible] при отправленіи ихъ въ Москву на соборъ [illegible] памятями воеводамъ и другимъ лицамъ мѣстной админи[illegible] „отписки" отъ нихъ въ приказы относительно [illegible] выборовъ депутатовъ—но такихъ документовъ [illegible] находится въ нашихъ рукахъ, и за этотъ [illegible] приходится, къ сожалѣнію, отмѣчать пробѣломъ.

В. Борисовъ.

---

[1] [illegible] 1682 году [illegible] съ [illegible] выборныхъ [illegible] и лицахъ [illegible] людей въ городахъ, вѣдомыхъ въ приказѣ Казанскаго Дворца, [illegible] въ 1682 году; можемъ еще присоединить [illegible] городамъ [illegible] Казанскаго Дворца 1682 года, хранящуюся въ [illegible] архивѣ [illegible] приказн. дѣлъ, [illegible] 102, № 57.

[2] См. [illegible] стр. 20 (№ 45), 22 (№ 49), 26 (№ 113, 115, 132), 29 (№ 146), 30 (№ 150), 31 (№ 165), 33 (№ 202), 35 (№ 213), 36 (№ 225, 263, 264), 42 (№ 280), 43 (№ 297—299), 46 (№ 329, 330); между прочимъ [illegible] въ столбцѣ фамилій [illegible] Обонежской [illegible] Дмитріева сына Голохвастова (ibid. стр. 13, № 137); ср. «Сборн. Архео[illegible]» кн. III, стр. 137.

[3] [illegible] А. Э., т. IV, № 22, стр. 40—41.